

REGISTROS DE OBSERVACIÓN No. 2

Docente: Aura Rodríguez

Fecha: Jueves, 26 de marzo de 2015

Tiempo de observación: 2:30 horas

Institución: Escuela de Ciencias del Lenguaje- Universidad del Valle

Ciudad: Cali-Valle

Actividad observada, tema: clase de composición en español II

Número de estudiantes: 24

Nombre de la observadora: Ana Taquez

La clase inicia a las 8:45 am. En donde los estudiantes, en pareja, se disponían a explicar las secuencias argumentativas, de acuerdo a Martínez (2002), asignadas por la docente en clases anteriores.

Primero hacen la presentación los estudiantes Armando y Lina sobre la deducción.

E1: “Tener bastantes hechos que aprueben mi punto de vista basados cada uno en lo que dijera o infiera”.

P: “En la deducción con las dos premisas que tú hagas el lector infiere la conclusión, que el auditorio va a tener esa capacidad. Argumentación a través de la deducción, no necesariamente por tener unos niveles de desarrollo accedemos a la argumentación, se requiere de un aprendizaje sistematizado, eso no implica que tenemos la capacidad de argumentar, se burlan, pordebajean, el eterno matoneo, “Bullying”, que solo opinan. Que no estemos desviando el peso de la prueba, que caigamos en falacias eso no es ético”.

P: “Lo ético es argumentar, es dar justificaciones. Para argumentar se debe escuchar, la argumentación es la vía para la resolución de conflictos, ese sujeto debe estar balanceado no solo pasional, sino emocionalmente. Cuando hablamos desde lo pasional se tiende a no respetar mucho, debemos tener cuidado ya que estamos en un ambiente dedicado a formar sujetos equitativos, estamos en proceso de formación, por lo tanto debemos usar del discurso en forma contextualizada, estamos en un país sumergido en una violencia ancestral”.

E2: “¿Usted qué opina de los diálogos de paz de la Habana?”

P: “La conquista fue violenta, luego viene la Patria Boba, nuestros padres crecieron escuchando las diferentes propuestas de guerrilla, “Cóndores no entierran todos los días” (Gustavo Álvarez Gardeazaval). Por esa polarización surge la guerrilla, con unos ideales, aspiraciones de igualdad, pero luego se pierden esos ideales y empiezan a mirar su financiamiento y surge el narcotráfico: bandas criminales, etc. Por eso Uribe ganó su primer y segundo mandato, porque les apostó a las Fuerzas Militares y todo el PIB fue para lo militar, necesitamos inversión social, meterle miedo al pueblo y hacerles creer que el problema es la guerrilla y tenemos que tragarnos ciertos sapos, todos estamos siendo afectados”.

E4: “Muchas posturas defienden la justicia con impunidad y otras sin impunidad. Ellos tienen que mostrar que esos que están acá son fuertes y muchas argumentaciones sirven para manipulaciones”.

E5: “Ese proceso de paz está muy crudo, la plata es muy importante para la gente que la tenga y ese proceso da plata y así va a ser un círculo hasta que mágicamente se acabe la guerra. Así como hay una mamá buena que no quiere que metan a su hijo a la cárcel, hay otra que no quiere que salga de la guerrilla”.

E6: “¿Cuándo se acaba la guerra? Cuando se legalicen y dejen de ser lucrativas, las grandes mafias viven de eso; legal ganaría cualquiera”.

P: “Aquel ideal político se perdió y ahora buscan su financiación a través del narcotráfico”.

E3: Varios de los cabecillas que han caído no tenían nada que ofrecer al pueblo.

La profesora hace un comentario con relación a la intervención del estudiante anterior.

9:10 am

P: ¿Qué nos dicen del razonamiento causal?

(Juana y Laura Marcela Chamorro explican el razonamiento causal.)

Juana: “Se trabaja mucho en las ciencias, se inicia con un planteamiento causal y se termina con las consecuencias, ejemplo 1 de cada 1000 niños nace con problemas de salud. Cerciorarse de que las bases si sean causa. En lugar de causa-efecto usamos causa-pretexto. No está argumentada con hechos sólidos y muestra un abanico de hechos que se pueden ir rebatiendo uno a uno, la ciencia se basa en hechos que son comprobados. Lo pragmático se basa en lo favorable de la situación: ventajas-desventajas, relacionadas con los argumentos causales”.

Marcela: “Ejemplo: Venir a la clase preparados y no hacerlo trae desventajas y eso tiene una intención y dependiendo de esa intención el estudiante se prepara. Hay que preparar, hay que escuchar al otro, hay que dar opiniones y aquí prima la racionalidad y no la emotividad”.

Las estudiantes Marcela y Yaneth explican el razonamiento dialéctico y la inducción.

Marcela: “El razonamiento dialectico utiliza la contradicción como un complemento del texto, que estoy escribiendo, por ejemplo la oralidad y la escritura, tengo tesis y antítesis pero apoyando un solo punto de vista. En lo deductivo eso no se da, y también muestra las ventajas de esa antítesis. La crema Colgate es muy buena, pero es muy cara y me deja los dientes blancos. En este ejemplo estoy dejando claro que es mi favorita”.

Yaneth: “Por otro lado la inducción va de lo particular a lo general; la inducción utiliza muchos ejemplos para argumentar y métodos para solidificarse. Inducción por ilustración se refiere a usa la ilustración y luego hacer la justificación de esa imagen que quedó en tu culpa, un castigo muy severo con un crimen muy atroz. La ilustración por el modelo es usar un modelo para seguir, por ejemplo una persona fracasada. La inducción va del particular a lo general. Ver cuatro personas con un smartphone y se dice que en este salón todos tienen smartphone. La deducción es de lo general a lo particular, es decir: todos los hombres son mortales, por lo tanto Sócrates es mortal. La inducción lo que hace es crear una regla. Por ejemplo: a Mario lo robaron el domingo, por lo tanto Mario dice que Cali es la ciudad más peligrosa”.

P: Ese ejemplo está muy bien buscado y de ahí se puede sacar una regla. Abadía es un modelo que se convierte en anti modelo- Es un caso muy tambaleante

Luego de esta presentación, los estudiantes Yency Dayana y Nando explican el tema “Recursos persuasivos de la explicación”

Yency: “Estos recursos se hacen comprensivos: la honestidad. Y existen 5 esquemas de secuencia: Primero, definir si lo que se está diciendo es verdad; segundo, se debe ser conciso por ejemplo: la locura en el mundo occidental, la felicidad en el mundo occidental. Tercero, que los hace particulares y que los hace globales, comparando la Edad Media con razonamiento”.

Nando: “La analogía intenta dejar lo explícito, de dejen palabras ocultas, usar la anécdota como pincho, que usa descripción de que está hecho y el mito de que si mientes se te crece la nariz”.

P: “¿Qué pasa con esa figura paterna? Ustedes tienen un problema de autoridad, deben revisar esas conductas, la norma. En el hipotálamo la parte prefrontal no está desarrollada y se necesitan los controles externos y debe estar controlado, debemos tener los controles para ser meta cognitivos, la amígdala es la encargada de controlar todas esas emociones”.

Los estudiantes Lizet y Carlos César presentan la “Argumentación explicativa y casi lógica, diciendo lo siguiente:

Lizet: “Los diferentes tipos de explicación argumentativa, la incompatibilidad se da cuando una tesis es incompatible con una autoridad. Ejemplo: O se peina o se hace rulos, el peaje que lo pague los que los usan o un impuesto para todo el mundo”. En la argumentación por reciprocidad encontramos las costumbres árabes extrañas, simetría tanto en las percepciones que puede tener el uno del otro, la desconfianza de la desconfianza. Ejemplo: los enemigos de mis enemigos son mis amigos, el que no está conmigo está contra de mí”.

Lizet: “Si el profesor no recibe trabajos a destiempo y yo llego con un trabajo fuera del tiempo estipulado el precedente es que el profesor no recibe trabajos a destiempo, entonces el profesor no me va a recibir ese trabajo. En este caso la regla de precedente es la ecuanimidad y la regla de justicia porque si todos tuvieron tiempo para hacer y entregar el trabajo y yo no, no es ecuánime que la profesora me reciba mi trabajo fuera del tiempo estipulado”.

Carlos César: “Principios de lógica y justicia: argumento por inclusión, aceptar la regla que está establecida desde antes, acomodarte a lo que ya está establecido en el grupo. En este caso mi argumento siempre se va a basar en la generalización; es decir, irse por la tangente de un mismo tema. Ejemplo: el político que sabe las necesidades de los sufragantes y la usa para obtener los votos, es un principio de sutileza. Partes o división: Yo teniendo un punto específico, me voy a lo general, mis argumentos siempre se van a basar en cosas que yo conozco pero no lo digo explícitamente”.

P: Un ejemplo de esto es la pobreza en Colombia como una de las posibles causas por nexo causal. Temáticas que podemos utilizar para hacer relaciones de causa por nexo causal: causas, consecuencias, soluciones, comparación con esos países.

(Los estudiantes continúan)

Argumento por lo probable: Por ejemplos las redes de mercadeo que se usan para las campañas electorales, estadísticas.

P: Dependiendo del momento los conectores si van a hacer marcas: no obstante, por ejemplo, sin embargo. Para una jerarquía de valores un locutor que se está mostrando como enunciador: Van Dick, Charaudeau, Martínez.

Indira y Lauren Sánchez exponen el tema: “Argumentos por los valores” y dicen lo siguiente:

Indira: “Se utilizan los valores de tal modo de que en los argumentos los valores tienden a imponer la objetividad. Valores universales, por ejemplo: El amor para que sea autentico deben constarnos, es decir, sufrir por amor, lo bueno, lo bello, lo verdadero, lo absoluto”.

Lauren Sánchez: “Valores: libertad, justicia por un poco de seguridad. Valores concretos: solidaridad, compromiso. Pueden crear dilemas, de esta manera también, lugares comunes”.

Lauren Sánchez: “Argumentos limitantes: sirven para postular lo que se quiere probar, los epítetos para realizar una clasificación, los proverbios, por ejemplo: Más vale tarde que nunca. Aforismos: Sigmund Freud”.

La estudiante Andrea explica los Argumentos limitantes, diciendo lo siguiente:

Andrea: Argumentos Limitantes: tienen una intención soterrada u oculta.

Andrea: “Por Hipótesis: se menciona la consecuencia. Ejemplo: si yo fumo me voy a morir, si tu no haces la tarea vas a perder el semestre”.

Andrea: “Argumento por alternativa: Es cuando tiene dos opciones. Ejemplo: Pagas en efectivo o en cheque. En este tipo de argumento encontramos:

- Argumentación por escogencia positiva

- Del mal menor: Chantajes o amenazas. Ejemplo: o haces la tarea o te saco del grupo; si no arreglas el cuarto no sales el fin de semana”.

Andrea: “Argumento por dilema: Cuando tengo ese argumento y dudo de cual decisión tomar. Ejemplo: O hace la composición de español o va a la iglesia. (Dilema Ético). Se postula lo que quiero probar: yo no merezco esta vida.

- Epítetos: Clasificación tediosa: Este día es insoportable y tengo mi lista de argumentos.

- Argumentos por refranes: El uso de argumentos para defender una tesis por ejemplo: al que madruga, Dios le ayuda”.

Un estudiante pregunta:

Est: ¿En qué momento se convierte en dilema? Y ¿cuál es más grave?

P: El dilema moral, es el que está basado en valores universales como: la vida, la muerte.

La estudiante continúa exponiendo:

- “Argumento por petición de principio: es personal, pragmático.”

La profesora propone un ejercicio para clasificar los argumentos del texto.

P: “A continuación vamos a clasificar los siguientes argumentos, de acuerdo a la clasificación que estamos trabajando. El primer ejemplo es: “si yo mejoro, todos mejoramos”

Los estudiantes lo identifican como un argumento por reciprocidad.

P: “El segundo ejemplo es: “No prometas lo que no puedes cumplir”.

Los estudiantes dicen que es un argumento por proverbios.

P: “El tercer ejemplo es: “ponerse en los zapatos del otro””.

Los estudiantes lo catalogan como un argumento por analogía – metáfora.

La clase termina con ese ejercicio y la profesora le pide a los estudiantes que se lean e texto “Tipos de párrafos” de Serafini, luego de eso cada pareja volverá a exponer pero sobre los subtemas que en este texto se tratan, de la siguiente manera:

1. El párrafo de enumeración (pág. 131-138). CAMILA Y CRISTIAN FELIPE
2. Párrafo de secuencia (pág. 139-142). JAIRO Y JAIME DUBAN P.
3. Párrafo de comparación contraste (pág. 142-150). JEAN PIERRE Y CECILIA
4. Párrafo de desarrollo de un concepto (pág. 151-153). ILDA Y MARIO
5. Párrafo de enunciado/solución de un problema (pág. 153-158). SANTIAGO Y JOSE DANIEL JIMENEZ
6. Párrafo de causa/efecto (pág. 158-161). ALEXANDRA Y ANA GABRIELLE
7. Introducciones y conclusiones (pág. 161-169). SOFIA Y CARLOS